



**ВИРОК
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

27 листопада 2024 року м. Херсон

Херсонський міський суд Херсонської області в складі:

головуючого судді: Єпішина Ю.М.,

за участю секретаря: Царенко Д.Р.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у залі суду м. Херсона в режимі відеоконференції в порядку спеціального судового провадження за відсутності обвинуваченого (in absentia) кримінальне провадження, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 17.08.2023 року за №22023000000000836 за обвинуваченням:

Резніченко Жанни Вікторівни, 09.08.1977 року народження, уродженки с. Федорівка Білозерського району Херсонської області, громадянки України, зареєстрованої за адресою: Херсонська область, Херсонський район, смт. Білозерка, вул. Пушкіна, буд. 10, маючої на утриманні неповнолітню дитину 2009 року народження, на обліку у лікаря нарколога та психіатра не перебуває, раніше не судимої,

у вчиненні кримінального правопорушення (злочину), передбаченого ч. 1 ст. 111-2 КК України,

за участю сторін кримінального провадження:

прокурора - Метелкіної О.Л.,

захисника - адвоката Омельченка А.В. (в режимі відеоконференції),

В С Т А Н О В И В:

І. Формулювання обвинувачення, визнаного судом доведеним. Статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність, що передбачає відповідальність за кримінальне правопорушення.

Між державами рф та Україна з 20.02.2014 триває збройний конфлікт міжнародного характеру і РФ вчиняє агресію відносно України.



03.03.2022 року збройні сили та інші військові підрозділи рф окупували частину Херсонської області, у тому числі м. Херсон та смт. Білозерка Херсонського району Херсонської області.

3 квітня 2022 року на окупованій території Херсонської області було створено окупаційну адміністрацію держави-агресора.

Факти розв'язання та ведення рф агресивної війни проти України, широкомасштабного вторгнення збройних сил, спроби окупації всієї території України, що супроводжується бойовим застосуванням авіації, артилерійськими та ракетними ударами, а також застосуванням броньованої техніки та іншого озброєння у тому числі на території Херсонської області, а також окупації м. Херсон та смт. Білозерка Херсонського району Херсонської області, широко висвітлювалися більшістю засобів масової інформації України та іноземних держав, у зв'язку з чим були достовірно відомі громадяни України Резніченко Жанні Вікторівні.

У період часу з 03 березня по липень 2022 року, на тимчасово окупованій території Херсонської області, у тому числі в м. Херсон, більш точні час та місце не встановлені, у Резніченко Ж.В. виник злочинний умисел, спрямований на допомогу державі-агресору та окупаційній адміністрації держави-агресора з метою завдання шкоди Україні шляхом реалізації рішень держави-агресора щодо введення рубля як платіжного засобу на тимчасово окупованих територіях Херсонської області.

Одночасно з цим, у невстановлені часі та місці, за невстановлених обставин, вищим військово-політичним керівництвом рф до організації вчинення зміни меж території та державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією України, було залучено Голову правління Публічного акціонерного товариства «Промсвязьбанк» (далі - ПАТ «Промсвязьбанк», Банк) Фрадкова Петра Михайловича, 07.02.1978 року народження, досудове розслідування стосовно якого здійснюється в іншому кримінальному провадженні.

На Фрадкова П.М. було покладено завдання з організації відкриття та забезпечення безперебійного функціонування структурних підрозділів ПАТ «Промсвязьбанк» на тимчасово окупованих територіях України, у тому числі м. Херсон та смт. Білозерка Херсонської області, з метою запровадження обігу рубля (створення так званих «рубльових зон») на вказаних територіях, що в свою чергу повинно було стимулювати до співпраці з окупаційною владою держави-агресора і на першопочаткових етапах створити ілюзію функціонування банківської системи, а в подальшому сприяти організації та налагодження роботи банківської системи рф на цих територіях для їх анексії.

На виконання вказаного завдання визначені Фрадковим П.М. та підпорядкованими йому працівники ПАТ «Промсвязьбанк», використовуючи матеріальні, технічні і людські ресурси Банку, а також залучаючи місцеве населення окупованих територій, починаючи з липня 2022 року, більш точний час не встановлений, організували створення та відкриття 191 додаткового офісу та 2 філій ПАТ «Промсвязьбанк», в тому числі додаткових офісів (далі - ДО) за адресами: Харківська обл. м. Куп'янськ пл. Центральна, 12; м. Херсон за адресами: вул. Ушакова, 53; вул. Перекопська, 21; вул. Ярослава Мудрого, 16; вул. 200-річчя Херсона, 41а; вул. Кулика, 143; вул.

Лавренюва, 8; смт. Білозерка Херсонської області за адресою: вул. Харченка, 24/81.

Так, у невстановлені часі та місці, але не раніше 03.03.2022 року, більш точний час в не встановлено, Фрадков П.М. прийняв рішення про створення та відкриття без акредитації Національного банку України структурних підрозділів Банку - ДО «Ярослава Мудрого» у м. Херсон за адресою: вул. Ярослава Мудрого, 16, у приміщенні відділення АТ «Укрсиббанк», який припинив свою діяльність у зв'язку з окупацією, а також ДО «Білозерка» у смт. Білозерка Херсонської області за адресою: вул. Харченка, 24/81, у приміщенні відділення АТ «Ощадбанк», який припинив свою діяльність у зв'язку з окупацією.

У подальшому, Фрадков П.М. визначив невстановлених на даний час підлеглих працівників банку, на яких поклав функції щодо безпосередньої організації виконання рішення про відкриття означених структурних підрозділів банку на окупованих територіях України, у ому числі у м. Херсон та смт. Білозерка Херсонської області.

ДО «Ярослава Мудрого» розпочав свою роботу не пізніше 20.07.2022 року, ДО «Білозерка» не пізніше 07.10.2022 року.

Так, у невстановлений час, але не пізніше 20.07.2022 року, більш точний час не встановлено, Резніченко Ж.В., продовжуючи реалізовувати злочинний умисел на допомогу державі-агресору з метою завдання шкоди Україні, добровільно погодилася на пропозицію невстановлених представників ПАТ «Промсвязьбанк» зайняти посаду керуючого ДО «Ярослава Мудрого» ПАТ «Промсвязьбанк».

У липні 2022 року, але не пізніше 20.07.2022, більш точний час не встановлено, перебуваючи у м. Херсон, будучи громадянкою України, Резніченко Ж.В., діючи умисно за попередньою змовою групою осіб, з метою завдання шкоди Україні, добровільно зайняла посаду керуючого ДО «Ярослава Мудрого» ПАТ «Промсвязьбанк», та у подальшому допомогла реалізувати рішення держави-агресора про введення в обіг на тимчасово окупованих територіях Херсонської області російського рубля як основної платіжної одиниці та створення так званої «рубльової зони».

У період з липня 2022 року, але не пізніше 20.07.2022 року, по невстановлений час, але не пізніше 02.09.2022 року, більш точний час не встановлено, Резніченко Ж.В., діючи умисно за попередньою змовою групою осіб, з метою завдання шкоди Україні, добровільно виконуючи обов'язки керуючого незаконно створеного ДО «Ярослава Мудрого» ПАТ «Промсвязьбанк», забезпечила інкасацію рубля, надання Банком послуг з відкриття і обслуговування банківських рахунків (поточних, депозитних) фізичних і юридичних осіб, у тому числі незаконно створених органів влади та комунальних підприємств окупаційної адміністрації держави-агресора, видачі зарплатних карток, проведення касових операцій, обміну валют тощо, чим допомогла державі-агресору в реалізації рішення про введення в обіг на тимчасово окупованих територіях Херсонської області російського рубля.

В подальшому, у невстановлений час, але не пізніше 02.09.2022 року, більш точний час не встановлено, Резніченко Ж.В., продовжуючи реалізовувати злочинний умисел на допомогу державі-агресору з метою завдання шкоди Україні, добровільно погодилася на пропозицію

невстановлених представників ПАТ «Промсвязьбанк» зайняти посаду керуючого ДО «Білозерка» ПАТ «Промсвязьбанк».

Так, у вересні 2022 року, але не пізніше 02.09.2022 року, більш точний час не встановлено, перебуваючи у смт. Білозерка Херсонської області, будучи громадянкою України, Резніченко Ж.В., діючи умисно за попередньою змовою групою осіб, з метою завдання шкоди Україні, добровільно зайняла посаду керуючого ДО «Білозерка» ПАТ «Промсвязьбанк», та у подальшому допомогла реалізувати рішення держави-агресора про введення в обіг на тимчасово окупованих територіях Херсонської області російського рубля як основної платіжної одиниці та створення так званої «рубльової зони».

У період з вересня 2022 року, але не пізніше 02.09.2022 року, по невстановлений час, але не пізніше 11.11.2022 року, більш точний час не встановлено, Резніченко Ж.В., діючи умисно за попередньою змовою групою осіб, з метою завдання шкоди Україні, добровільно виконуючи обов'язки керуючого незаконно створеного ДО «Білозерка» ПАТ «Промсвязьбанк», забезпечила інкасацію рубля, надання Банком послуг з відкриття і обслуговування банківських рахунків (поточних, депозитних) фізичних і юридичних осіб, у тому числі незаконно створених органів влади та комунальних підприємств окупаційної адміністрації держави-агресора, видачі зарплатних карток, проведення касових операцій, обміну валют тощо, чим допомогла державі-агресору в реалізації рішення про введення в обіг на тимчасово окупованих територіях Херсонської області російського рубля.

При цьому, Резніченко Ж.В., будучи працівником АТ «Ощадбанк» - керівником відділення № 10021/0107 АТ «Ощадбанк», була уповноважена на здійснення організаційно-розпорядчих функцій та загальне керівництво вказаним відділенням за всіма напрямками діяльності його структурних підрозділів, у зв'язку із чим володіла необхідними знаннями та досвідом для керівництва суб'єктом банківської інфраструктури, а також усвідомлювала, що діяльність іноземного банку, який керується законодавством іноземної держави без акредитації Національного Банку України і проводить розрахунки у російських рублях, завдає шкоди економічній безпеці України.

Таким чином, Резніченко Ж.В., будучи громадянкою України, у період з липня 2022 року, але не пізніше 20.07.2022 року, по вересень 2022 року, більш точний час не встановлено, перебуваючи на тимчасово окупованій території Херсонської області, в тому числі в м. Херсон та смт. Білозерка, діючи умисно за попередньою змовою групою осіб, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх дій, передбачаючи їх суспільно небезпечні наслідки і свідомо припускаючи їх настання, з метою завдання шкоди економічній безпеці Україні, добровільно займаючи посаду та виконуючи обов'язки керуючого незаконно створеного ДО «Ярослава Мудрого», а у період з вересня, але не пізніше 02.09.2022 року, по жовтень 2022 року, але не пізніше 11.11.2022 року, добровільно займаючи посаду і виконуючи обов'язки керуючого незаконно створеного ДО «Білозерка» ПАТ «Промсвязьбанк», забезпечила інкасацію рубля, надання названим банком послуг з відкриття і обслуговування банківських рахунків (поточних, депозитних) фізичних і юридичних осіб, у тому незаконно створених органів влади та комунальних підприємств окупаційної

адміністрації держави-агресора, видачі зарплатних карток, проведення касових операцій, обміну валют тощо, чим допомогла державі-агресору в реалізації рішення про введення в обіг на тимчасово окупованих територіях Херсонської області російського рубля.

Суд кваліфікує дії Резніченко Ж.В. за ч. 1 ст. 111-2 КК України, як умисні дії, спрямовані на допомогу державі-агресору (пособництво) та окупаційній адміністрації держави-агресора, вчинених громадянином України з метою завдання шкоди Україні шляхом реалізації рішень держави-агресора.

II. Застосовані судом правові процедури. Спеціальне судове провадження за відсутності обвинуваченого (in absentia).

З урахуванням того, що судовий розгляд здійснювався за відсутності обвинуваченого, дотримання процедур, встановлених процесуальним законом для такого розгляду, суд вважає за необхідне мотивувати окремо.

Процедура заочного судового розгляду не є деталізованою процесуальним законом, не має тривалої історії застосування у судовій практиці, а тому суд виходив із загальних засад кримінального провадження.

До загальних засад кримінального провадження, зокрема, відносяться: законність, презумпція невинуватості та забезпечення доведеності вини, забезпечення права на захист, доступ до правосуддя, змагальність сторін та свобода в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, безпосередність дослідження доказів.

При цьому зміст та форма кримінального провадження за відсутності підозрюваного або обвинуваченого (in absentia) повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, зазначеним уст. 7 КПК України, з урахуванням особливостей, встановлених законом та нормами міжнародного права.

Так, змістом абз. 1 ч. 3 ст.323 КПК України передбачено, що судовий розгляд у кримінальному провадженні щодо злочинів, зазначених у частині другій статті 297-1 цього Кодексу, може здійснюватися за відсутності обвинуваченого (in absentia), який переховується від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності (спеціальне судове провадження) та/або оголошений в міжнародний розшук.

Згідно положень ч. 2 ст.297-1КПК України вбачається, що серед переліку злочинів, щодо яких може здійснюватися спеціальне досудове розслідування, наявне посилання на ст.111-2 КК України, за якими, висунуто обвинувачення Резніченко Ж.В.

Відповідно до ч. 1,2 ст.135 КПК України особа викликається до суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв'язком; здійснення виклику по телефону або телеграмою. У разі тимчасової відсутності особи за місцем проживання повістка для передачі їй вручається під розписку дорослому члену сім'ї особи чи іншій особі, яка з нею проживає,

житлово-експлуатаційній організації за місцем проживання особи або адміністрації за місцем її роботи.

У відповідності до положень ч. 8 ст. 135 КПК України, повістка про виклик особи, стосовно якої існують достатні підстави вважати, що така особа виїхала та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, території держави, визнаної ВР України державою-агресором, у випадку обґрунтованої неможливості вручення їй такої повістки згідно з частинами першою, другою, четвертою - сьомою цієї статті, публікується в засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора.

Особа, зазначена в абзаці першому цієї частини, вважається такою, яка належним чином повідомлена про виклик, з моменту опублікування повістки про її виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора.

Обвинувальний акт з додатками у кримінальному провадженні стосовно Резніченко Ж.В., яка обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.111-2 України, надійшов до Херсонського міського суду Херсонської області для розгляду по суті.

Ухвалою суду від 06.10.2023 року було призначено підготовче судове засідання.

Судом від призначення обвинувального акту до підготовчого судового засідання та до ухвалення рішення про проведення спеціального судового розгляду за відсутності обвинуваченої, було проведено судові засідання: 31.10.2023 року, 10.11.2023 року, 23.11.2023 року та 14.12.2023 року.

Ухвалою Херсонського міського суду Херсонської області від 14.12.2023 року задоволено клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження у кримінальному провадженні щодо Резніченко Ж.В. та ухвалою суду від 15.04.2024 року призначено судовий розгляд.

В подальшому, на виконання зазначених положень процесуального закону, повідомлення про виклик обвинуваченої Резніченко Ж.В. до призначених судових засідань опубліковані у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження, а саме у газеті «Урядовий кур'єр та на сайті Офісу Генерального прокурора. Також, повідомлення про виклик до суду Резніченко Ж.В. були завчасно опубліковані на офіційному веб-сайті Херсонського міського суду Херсонської області щодо всіх судових засідань, які призначались у кримінальному провадженні.

Крім того, повістки про усі виклики обвинуваченої Резніченко Ж.В. до суду направлялися засобами поштового зв'язку за зареєстрованим місцем проживання останньої.

Водночас, незважаючи на наявні у матеріалах провадження докази відсутності Резніченко Ж.В. протягом тривалого часу на території України, яка підконтрольна законній владі, у органу досудового слідства, прокурора та суду відсутні будь-які відомості щодо адреси можливого проживання або перебування останньої за кордоном для

направлення судового повідомлення про виклик в порядку ч. 7 ст. 135 КПК України.

З огляду на наявні матеріали провадження, суд не вбачає будь-яких інших можливостей, які могли б бути використані для повідомлення обвинуваченої, водночас є мотивовані підстави стверджувати, що обвинувачена була обізнана щодо судового провадження ще на стадії проведення судом підготовчих дій.

Щодо забезпечення права обвинуваченого на захист, суд зазначає наступне.

Відповідно до ч. 5 ст. 374 КПК України у разі ухвалення вироку за наслідками кримінального провадження, у якому здійснювалося спеціальне досудове розслідування або спеціальне судове провадження (in absentia), суд окремо обґрунтовує, чи були здійснені стороною обвинувачення всі можливі передбачені законом заходи щодо дотримання прав підозрюваного чи обвинуваченого на захист та доступ до правосуддя з урахуванням встановлених законом особливостей такого провадження.

Відповідно до ч.2 ст.47 КПК України захисник зобов'язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини суду, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Згідно з п. 1 ч. 1 ст.49 КПК України суд зобов'язаний забезпечити участь захисника у кримінальному провадженні у випадках, якщо відповідно до вимог статті 52 цього Кодексу участь захисника є обов'язковою, а підозрюваний, обвинувачений не залучив захисника. У цьому провадженні участь захисника є обов'язковою з огляду на положення ч. 1 ст. 52 КПК України, оскільки висунуто обвинувачення у вчиненні особливо тяжких злочинів.

Разом з цим, стосовно Резніченко Ж.В. здійснювалось спеціальне досудове розслідування, тому відповідно до п. 8 ч. 2 ст.52 КПК України участь захисника у цьому кримінальному провадженні є обов'язковою, але з моменту прийняття відповідного процесуального рішення.

Згідно доручення Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у м. Київ від 17.08.2023 року №026-260008854 на підставі постанови старшого слідчого ОВС 1 відділу 1 управління досудового розслідування ГСУ СБ України від 09.08.2023 року захисником Резніченко Ж.В. було призначено адвоката Омельченка Андрія Вікторовича.

09.08.2023 року Резніченко Ж.В. повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 111-2 КК України.

09.08.2023 року в газеті «Урядовий кур'єр», яка являється засобом масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження, опубліковано оголошення про повідомлення про підозру Резніченко Ж.В. із повістками про виклик останньої до слідчого на 14.08.2023 року на 10:00 год., 15.08.2023 року на 10:00 год., та 16.08.2023 року на 10:00 год., для вручення їй письмового повідомлення про підозру у вчиненні

кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 111-2 КК України, допиту як підозрюваної, а також проведення інших слідчих та процесуальних дій.

Крім того, вказане повідомлення про підозру та повістки про виклик розміщені на веб-сайті Офісу Генерального прокурора у рубриці «Повістки про виклик та відомості про здійснення спеціального досудового розслідування».

Постановою старшого слідчого ОВС 1 відділу 1 управління досудового розслідування ГСУ СБ України від 16.08.2023 року Резніченко Ж.В. оголошено в розшук.

Ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва від 20.09.2023 року надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування щодо Резніченко Ж.В. у кримінальному провадженні, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 17.08.2022 року за № 22023000000000836.

Під час підготовчого судового засідання та проведення подальшого спеціального судового провадження даного кримінального провадження, судом у повному обсязі було забезпечено участь захисника в захисті інтересів обвинуваченої.

На виконання вимог ч. 2 ст. 297-5 КПК України копії процесуальних документів направлялись захиснику, який крім того був обізнаний з матеріалами кримінального провадження. Будь-які клопотання від підозрюваної на стадії досудового розслідування та обвинуваченої на стадії судового розгляду на адресу суду не надходили.

Враховуючи наведене та з урахуванням здійснення у даному кримінальному провадженні спеціального досудового розслідування і спеціального судового провадження, суд вважає, що стороною обвинувачення було дотримано всіх можливих передбачених КПК заходів та способів повідомлення Резніченко Ж.В., щоб забезпечити останній можливість безпосередньо та через призначеного захисника реалізовувати права підозрюваної на стадії досудового розслідування та обвинуваченої на захист та доступ до правосуддя.

Суд констатує, що всі передбачені КПК України умови для проведення судового розгляду за спеціальною процедурою «in absentia» виконані та дотримані у повному обсязі.

III. Позиція сторін та інших учасників судового провадження.

Прокурор в судовому засіданні вказав на доведеність винуватості обвинуваченої у вчиненні інкримінованого їй кримінального правопорушення за ч.1 ст.111-2 КК України та просив призначити відповідне покарання в межах санкцій вказаної статті у виді позбавлення волі на строк 11 років з позбавленням права обіймати посади, пов'язані з адміністративно-господарськими та організаційно-розпорядчими функціями в сфері банківської діяльності строком на 15 років та з конфіскацією всього майна, яке є її власністю.

Захисник в ході судових дебатів відзначив, що сторона захисту позбавлена можливості спростування наданих стороною обвинувачення доказів, оскільки позиція Резніченко Ж.В. не відома, у разі визнання Резніченко Ж.В. винною та ухвалення обвинувального

вироку щодо неї, просив врахувати наявність у неї неповнолітньої дитини, а також те, що вона опинилася у складних життєвих умовах, та призначити підзахисній покарання у межах санкції встановленої ч.1 ст.111-2 КК України, що дорівнює його мінімальній межі.

IV. Докази, досліджені судом на підтвердження вини та обставин вчинених кримінальних правопорушень.

Вина Резніченко Ж.В. у вчиненні поставленого їй у провину кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.111-2 КК України, за вказаних вище обставин, підтверджується сукупністю досліджених в судовому засіданні доказів, які узгоджуються між собою і не викликають жодних сумнівів у своїй належності, достовірності та допустимості, а саме:

- протоколом огляду від 19.09.2023 року з додатком: флеш-накопичувачем, яким зафіксовано інформацію з відкритих джерел в мережі Інтернет про відкриття ПАТ «Промсвязьбанк» підрозділів на тимчасово окупованій території Херсонської області та надання з червня по листопад 2022 року банківських послуг, зокрема, в м. Херсон, всупереч Закону України «Про банки і банківську діяльність» без акредитації Національного банку України, а також встановлено факт діяльності відділень ПАТ «Промсвязьбанк» за адресами: м. Херсон, вул. Ярослава Мудрого, 16 і смт Білозерка, вул. Харченко, 24/81, а також зафіксовано факт введення так званої «рубльової зони» на тимчасово окупованій території;

- протоколом огляду приміщення АТ «Укрсиббанк» за адресою: м. Херсон, вул. Ярослава Мудрого, 16 від 03.12.2023 року, в якому зафіксовано факт роботи ПАТ «Промсвязьбанк»;

- протоколом огляду від 19.09.2023 року та листом АТ «Ощадбанк» від 16.02.2023 № 22/2-15/847/4949/2023 00/вих., в яких зафіксовано факт роботи ПАТ «Промсвязьбанк» за адресою Херсонська обл., смт Білозерка, пр. Харченка, 24/81.

Діяльність Резніченко Ж.В. як керуючої Додаткового офісу «Білозерка» ПАТ «Промсвязьбанк» за адресою Херсонська обл., смт Білозерка, пр. Харченка, 24/81 підтверджується наступними доказами:

- листом АТ «Ощадбанк» від 25.01.2023 № 22/2-15/442/2583/2023 00/вих і доданими до нього документами, зокрема:

- розпорядження на бланку ПСБ від 16.09.2022 № 7-ЖР «О доступе в кассовое помещение Дополнительного офиса «Белозерка» ПАО «Промсвязьбанк», за підписом керуючого ДО «Білозерка» Резніченко Ж.В.;

- документ «О назначении работников, ответственных за сохранность ценностей, за сохранность ключей от мест хранения ценностей, за хранение дел с кассовыми документами ДО «Белозерка» ПАО «Промсвязьбанк», виданий керуючою ДО «Білозерка» Резніченко Ж.В.;

- документ «О доступе в кассовое помещение ДО «Белозерка» ПАО «Промсвязьбанк» від імені керуючого ДО «Білозерка» Резніченко Ж.В. без підпису;

- розпорядження на бланку ПСБ від 07.10.2022 № 16-ЖР «О назначении работников, ответственных за сохранность ценностей, за сохранность ключей от мест хранения ценностей, за

- хранение дел с кассовыми документами ДО «Белозерка» ПАО «Промсвязьбанк» за підписом Резніченко Ж.В.;
- копія розпорядження на бланку ПСБ від 28.09.2022 № 13-ЖР «О назначении работников, ответственных за сохранность ценностей, за сохранность ключей от мест хранения ценностей, за хранение дел с кассовыми документами ДО «Белозерка» ПАО «Промсвязьбанк» за підписом Резніченко Ж.В.;
 - документ «О назначении уполномоченных лиц при приеме ценностей и осуществлении контроля за пересчетом наличных денег операционной кассы ДО «Белозерка» ПАО «Промсвязьбанк», підписаний Резніченко Ж.В.;
 - розпорядження від 28.09.2022 № 14/1-ЖР на бланку ПСБ «О предоставлении права подписи бухгалтерских и кассовых документов, оформляемых по выполняемому кругу операций в ДО «Белозерка» ПАО «Промсвязьбанк», підписаний Резніченко Ж.В.;
 - наказ на бланку ПСБ від 16.09.2022 № 11/1-ЖР «Об организации работы операционной кассы ДО «Белозерка» ПАО «Промсвязьбанк», підписаний Резніченко Ж.В.;
 - розпорядження на бланку ПСБ від 28.09.2022 № 14-ЖР «О хранении дел с кассовыми документами ДО «Белозерка» ПАО «Промсвязьбанк», підписаний керуючою ДО Резніченко Ж.В.;
 - аркуші паперу зі зразками рукописних підписів від 28.09.2022, затверджені підписом «Управляющий ДО «Белозерка» Резніченко Ж.В.;
 - аркуш паперу зі зразком рукописного підпису Резніченко Ж.В. від 16.09.2022, затверджений підписом «Управляющий ДО «Сургутский» Уральского Филиала Банка С.Г. Бабенко;
 - копія сертифікату № 59239/2022 від 01.08.2022 на ім'я Резніченко Ж.В. про проходження перевірки знань Положення Банку Росії від 29.01.2018 № 630;
 - акт ревізії готівкових грошових коштів та цінностей, що зберігаються в ДО «Білозерка» ПАТ «Промсвязьбанк» від 27.10.2022, затверджений керуючою ДО «Білозерка» Резніченко Ж.В.;
 - розпорядження на бланку ПСБ від 07.10.2022 № 15-ЖР «О ревизии денежных средств и ценностей в операционной кассе ДО «Белозерка» ПАО «Промсвязьбанк», підписаний Резніченко Ж.В.;
 - заявка на доставку готівки Банку Росії № 3 від 12.10.2022 в ДО «Білозерка» ПАТ «Промсвязьбанк» в сумі 1 млн російських рублів, підписана керуючою ДО «Білозерка» Резніченко Ж.В.;
 - заявка на доставку готівки Банку Росії № 2 від 29.09.2022 в ДО «Білозерка» ПАТ «Промсвязьбанк» в сумі 300 тис російських рублів, підписана керуючою ДО «Білозерка» Резніченко Ж.В.;
 - аркуш паперу з підписом Резніченко Ж.В. від 16.09.2022, затверджений підписом «Управляющего ДО «Сургутский» Уральского Филиала Банка С.Г. Бабенко»;
 - аркуші паперу зі зразками рукописних підписів Халіулліної К.В., Коносова Є.Г., Бабенка С.Г. від 16.09.2022, затверджені підписом «Управляющего ДО «Белозерка» Резніченко Ж.В.»;
 - акт приймання ключів від сейфової кімнати № 1 та сейфів від 28.09.2022, складений в смт Білозерка з підписами Резніченко Ж.В. та Легкової Н.В.;

- акт приймання ключів від сейфової кімнати № 1 від 28.09.2022, складений в смт Білозерка, з підписами Резніченко Ж.В. та Ількової Н.Г.;

- протоколом пред'явлення особи для впізнання за фотознімком від 12.05.2022 року згідно якого свідок Харитонова Ж.О. за сукупністю ознак зовнішності впізнала Резніченко Ж.В на фото № 1 фото таблиці № 1 та вказала: «на фото зображена Резніченко Жанна Вікторівна, яка працювала керівником відділення ПАТ «Промсвязьбанк» за адресою: м. Херсон, вул. Ярослава Мудрого, 16;

- протоколом пред'явлення особи для впізнання за фотознімком від 11.05.2022 року згідно якого свідок Бут С.Ю. за сукупністю ознак зовнішності впізнав Резніченко Ж.В на фото № 4 фото таблиці № 1 та вказав: «на фото зображена Резніченко Жанна Вікторівна, яка працювала керівником відділення ПАТ «Промсвязьбанк» за адресою: м. Херсон, вул. Ярослава Мудрого, 16;

- протоколом пред'явлення особи для впізнання за фотознімком від 20.05.2022 року згідно якого свідок Зіновік ІЯ. за сукупністю ознак зовнішності впізнала Резніченко Ж.В на фото № 4 фото таблиці № 1 та вказала: «на фото зображена Резніченко Жанна Вікторівна, яка працювала керівником відділення ПАТ «Промсвязьбанк».

Також вина обвинуваченої Резніченко Ж.В. підтверджуюся показами свідків, допитаних в ході судового засідання.

Так, допитаний в судовому засіданні свідок Бут С.Ю., показав, що з Резніченко Ж.В., знайомий з 2017 року. Після окупації вона зайняла посаду керівника відділення «Промсвязьбанк» по вул. Ярослава Мудрого і організовувала там роботу. Окрім того свідок зазначив, що також працював у відділенні «Промсвязьбанк», яке розташоване по вул. Ушакова на посаді завідувача сектору торговою та інтернет еквайрингу. Резніченко Ж.В., неодноразово приїздила в банк у відділення по вул. Ушакова для участі в нарадах.

Допитана в судовому засіданні свідок Харитонова (дошлюбне прізвище - Бут) Ж.О., показала, що вона проживає у м.Херсоні, до повномасштабного вторгнення з боку рф працювала у відділенні Ощадбанку на посаді референта. З Резніченко Ж.В. знайома з 2020 року, остання обійняла керівну посаду в незаконно створеному окупаційною владою «Промсвязьбанк» на території м.Херсон, була керуючою відділення за адресою Ярослава Мудрого, 16. Свідок зазначила, що також працювала у відділенні банку по вул. Ушакова, 53 на посаді секретаря, заробітну плату отримувала в рублях рф, неодноразово бачила Резніченко Ж.В., коли та приїздила на наради керівництва.

V. Оцінка доказів. Мотиви суду щодо висунутого обвинувачення.

При вирішенні питання про допустимість та належність досліджених доказів суд враховує, що Європейський суд з прав людини неодноразово зазначав, що допустимість доказів є прерогативою національного права і, за цим правилом, саме національні суди повноважні оцінювати надані ним докази (параграф 34 рішення у справі «Тейскера де Кастро проти Португалії» від 09.06.1998 року, параграф 54 рішення у справі «Шабельника проти України» від

19.02.2009 року), а порядок збирання доказів, передбачений національним правом, має відповідати основним правам, визнаним Конвенцією, а саме: на свободу, особисту недоторканість, на повагу до приватного і сімейного життя (статті 5, 8 Конвенції) тощо.

Окрім цього, відповідно до ст. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», суди застосовують Європейську конвенцію з прав людини та основоположних свобод, а також практику Європейського суду з прав людини як джерело права.

Європейський суд з прав людини у п. 65 справи «Коробов проти України» (заява № 39598/03, остаточне рішення від 21.10.2011 року) зазначив, що при оцінці доказів суд, як правило, застосовує критерій доведення «поза розумним сумнівом» (див. рішення від 18 січня 1978 року у справі «Ірланд проти Сполученого Королівства» (Ireland v. the United Kingdom), п. 161, заява № 25). Проте, така доведеність може впливати зі співіснування достатньо переконливих, чітких і узгоджених між собою висновків чи схожих неспростовних презумпцій факту.

Аналізуючи вище перелічені докази в їх сукупності, провівши судовий розгляд в межах висунутого обвинувачення, відповідно до обвинувального акту, за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінюючи кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів з точки зору достатності та взаємозв'язку, а також в сукупності з показаннями свідків, суд приходить до висновку, що вказані докази належні, оскільки вони підтверджують існування обставин, що підлягають доказуванню, допустимі, оскільки вони отримані в порядку встановленому КПК України, достовірні, оскільки фактичні дані отримані з цих доказів, не спростовані жодним іншим доказом, наданим сторонами кримінального провадження.

За викладених підстав суд дійшов до висновку, що стороною обвинувачення надано достатньо доказів винуватості обвинуваченої Резніченко Ж.В. у скоєнні інкримінованого їй кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 111-2 КК України в об'ємі пред'явленого обвинувачення, надані докази суд визначає допустимими доказами, оскільки вони отримані у порядку, встановленому діючим КПК України, будь-яких порушень вимог діючого законодавства під час руху кримінального провадження не встановлено.

Під час судового слідства не встановлено обставин, на підтвердження того, що дії обвинуваченої Резніченко Ж.В. вчинено під фізичним чи психологічним примусом.

Аналізуючи, чи наявна у діях обвинуваченого Резніченко Ж.В. ознака добровільності, суд враховує постанову Третьої судової палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 31.01.2024 року у справі №638/5446/22, провадження №51-4092км23, відповідно до якої зазначено, що в кримінальному праві добровільним вважається діяння, яке вчинено при можливості вибрати декілька варіантів поведінки, з урахуванням сукупності обставин, які можуть

виключати кримінальну протиправність за приписами статей 39, 40 КК України.

Зміст досліджених судом доказів, а також показів свідків, допитих в судовому засіданні, дає підстави стверджувати, що обвинувачена Резніченко Ж.В., будучи громадянкою України, перебуваючи на тимчасово окупованій території м. Херсона вчиняла дії спрямовані на допомогу державі-агресору (пособництво) та окупаційній адміністрації держави-агресора з метою завдання шкоди Україні, шляхом реалізації рішень держави-агресора про введення в обіг на тимчасово окупованих територіях Херсонської області російського рубля - добровільно, що обумовлено її позитивним ставленням до окупаційної влади, при цьому Резніченко Ж.В. мала вибір та можливість відмовитись від дій, які є кримінально-караними.

За викладених обставин, розглянувши кримінальне провадження в межах висунутого обвинувачення, суд, оцінивши сукупність зібраних доказів, які є належними та допустимими, узгоджуються між собою, ставити їх під сумнів підстав немає та доводять факт вчинення обвинуваченою протиправних дій, а також за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, приходиться до висновку, що вина обвинуваченої у вчиненні інкримінованого їй кримінального правопорушення та кваліфікація її дій за ч. 1 ст. 111-2 КК України, знайшли своє підтвердження в судовому засіданні і доведена повністю поза розумним сумнівом у повному обсязі.

VI. Обставини, які пом'якшують або обтяжують покарання

Обставини, які відповідно до ст.66 КК України пом'якшують покарання, судом не встановлені.

Обставинами, які відповідно до ст.67 КК України обтяжують покарання, суд враховує вчинення злочину з використанням умов воєнного стану.

VII. Мотиви призначення покарання

Згідно зі ст. 50, 65 КК України особі, яка вчинила кримінальне правопорушення, має бути призначено покарання необхідне й достатнє для її виправлення і попередження нових кримінальних правопорушень. Виходячи з указаної мети й принципів справедливості, співмірності та індивідуалізації, покарання повинно бути адекватним характеру вчинених дій, їх небезпечності та даним про особу винного.

Призначаючи обвинуваченій покарання, суд враховує, що покарання, як захід державного реагування на осіб, які вчинили кримінальне правопорушення, є головною і найбільш поширеною формою реалізації кримінальної відповідальності, роль і значення якого багато в чому залежать від обґрунтованості його призначення і реалізації. Застосування покарання є одним із завершальних етапів кримінальної відповідальності, на якому суд вирішує питання, визначені ч. 1ст. 368 КПК України, та яке виступає правовим критерієм, показником негативної оцінки як самого правопорушення, так і особи, котра його вчинила. Покарання завжди має особистий,

індивідуалізований характер, а його призначення і виконання можливе тільки щодо особи, визнаної винуватою у вчиненні кримінального правопорушення.

При обранні виду та розміру покарання суд враховує ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, яке у відповідності до ст.12 КК України відноситься до особливо тяжкого злочину, сукупність усіх характеризуючих обвинувачену даних, характер, ступінь її суспільної небезпеки.

Враховуючи підвищену суспільну небезпеку вчиненого обвинуваченою злочину проти основ національної безпеки України в умовах воєнного стану, яка посягає на захист життєво важливих інтересів громадян, суспільства та держави, на її суверенітет, територіальну цілісність, недоторканість та обороздатність, а також на суспільні відносини, які забезпечують саме існування України як суверенної, незалежної, демократичної і правової держави та дані про особу винної, відсутність обставин, що пом'якшують та наявність обставин, що обтяжують покарання, суд дійшов висновку, що виправлення та перевиховання обвинуваченої Резніченко Ж.В. можливо лише в умовах ізоляції її від суспільства.

Конкретні обставини кримінального провадження та наведені вище дані про особу обвинуваченої, дають підстави для призначення Резніченко Ж.В. покарання у виді позбавлення волі строком у межах санкції встановленої ч.1 ст.111-2 КК України з позбавленням права обіймати будь-які посади в органах державної влади, державного управління, місцевого самоврядування та займатися діяльністю, пов'язаною з наданням публічних послуг, а також у сфері банківської діяльності із застосуванням додаткового покарання у виді конфіскації всього належного обвинуваченій майна, й водночас указує на неможливість досягнення мети покарання шляхом застосування більш м'якого, є винятково високий ступінь суспільної небезпеки вчиненого злочину й особи винної.

Підстав для звільнення від відбування покарання з випробуванням, у відповідності до вимог ст. 75 КК України, або ж застосування ст. 69 КК України суд не знаходить, у зв'язку з відсутністю передумов, за яких дані правові норми можуть бути застосовані.

VIII. Мотиви ухвалення інших рішень щодо питань, які вирішуються судом при ухваленні вироку, та положення закону, якими керувався суд.

Ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва від 20.09.2023 року відносно Резніченко Ж.В. обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою без визначення розміру застави, який до затримання обвинуваченої та приведення вироку до виконання суд вважає за доцільне залишити без змін.

Процесуальні витрати на залучення експертів - відсутні.

Питання речових доказів суд вирішує у порядку, передбаченому ст.100 КПК України.

Керуючись ст. ст.124, 369-371, 373-374, 381-382 КПК України, суд,

У Х В А Л И В:

Резніченко Жанну Вікторівну, 09.08.1977 року народження, визнати винуватою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.111-2 КК України та призначити їй покарання у виді позбавлення волі на строк 11 (одинадцять) років з позбавленням права обіймати будь-які посади в органах державної влади, державного управління, місцевого самоврядування та займатися діяльністю, пов'язаною з наданням публічних послуг, а також у сфері банківської діяльності, на строк 15 (п'ятнадцять) років, з конфіскацією всього належного їй майна.

Початок строку відбуття покарання у виді позбавлення волі Резніченко Жанні Вікторівні, 09.08.1977 року народження, рахувати з моменту приведення вироку до виконання, тобто з дня її фактичного затримання.

Строк додаткового покарання у вигляді права обіймати будь-які посади в органах державної влади, державного управління, місцевого самоврядування та займатися діяльністю, пов'язаною з наданням публічних послуг, а також у сфері банківської діяльності, рахувати з моменту відбуття Резніченко Жанною Вікторівною основного покарання.

Запобіжний захід у виді тримання під вартою, без визначення розміру застави, застосований ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва від 20.09.2023 року - залишити без змін, до затримання обвинуваченої та приведення вироку до виконання.

Речові докази:

- речі та документи, згідно постанови від 03.12.2022 року про визнання речовими доказами у кримінальному провадженні № 2202200000000409, які вилучені 03.12.2022 року під час огляду будівлі АТ «Укрсиббанк» за адресою: м. Херсон, вул. Ярослава Мудрого, 16; документи, згідно постанови від 05.08.2023 року про визнання речовими доказами, які виявлені в приміщенні АТ «Ощадбанк» № 10021/0170 за адресою: Херсонська область, смт. Білозерка, пр. Харченка, 24/81 - зберігати в матеріалах кримінального провадження.

На вирок може бути подана апеляційна скарга протягом 30 (тридцяти) днів з дня проголошення до Херсонського апеляційного суду через Херсонський міський суд Херсонської області.

Вирок суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Учасники судового провадження протягом строку апеляційного оскарження мають право заявити клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження.

Копію вироку негайно після його проголошення вручити прокурору та захиснику обвинуваченої, якому вручались всі процесуальні рішення у цьому провадженні на підставі ч. 2 ст. 297-5

КПК України, та з урахуванням положень ч. 4 ст. 46 КПК України про те, що захисник користується процесуальними правами обвинуваченої, захист якого він здійснює.

Не пізніше дня, наступного за днем ухвалення вироку, надіслати його копію обвинуваченій.

Повідомлення про ухвалений вирок опублікувати на офіційному веб-сайті суду, в засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора.

Суддя Ю.М. Єпішин